Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore presso la Facoltà di AGRARIA dell'Università degli Studi della Basilicata - Settore scientifico disciplinare AGR/13 - G.U. (IV Serie Speciale) n. 82 del 15/10/2002

RELAZIONE FINALE

della Commissione giudicatrice relativa al settore scientifico disciplinare n. AGR/13 della Facoltà di AGRARIA posti n 1.

Alle ore 9.00 del giorno 12 GIUGNO 2003 presso i locali della Biblioteca della Sez. di Chimica Agraria del Dipartimento di Produzione Vegetale dell'Università degli Studi della Basilicata si è riunita la Commissione giudicatrice composta da:

- prof. PIERO PERUCCI (*qual.* Prof. I° FASCIA – Univ. Politecnica delle Marche)
- prof. CARMINE CRECCHIO (*qual.* Prof. II FASCIA – Univ. degli Sudi di BARI)
- dott. DANIELA BUSINELLI (*qual.* RICERCATORE – Univ. Degli Studi di PERUGIA)

al fine di redigere la relazione finale della presente procedura di valutazione comparativa.

A tal fine, la Commissione, nella sua riunione preliminare tenutasi il 15/04/2003 presso i locali della Biblioteca della Sez. di Chimica Agraria del Dipartimento di Produzione Vegetale dell'Università Degli Studi della Basilicata - Potenza alle ore 10.00, ha preso visione del bando di valutazione comparativa, in cui sono stabilite le prove d'esame e le modalità di svolgimento delle stesse.

Nella stessa riunione preliminare, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente il Prof. Piero Perucci e Segretario verbalizzante il Dott. Daniela Businelli, ha stabilito i criteri e le modalità di valutazione dei candidati ed ha stabilito la data delle due prove scritte.

Al termine della riunione preliminare, la Commissione ha proceduto alla consegna del verbale della riunione preliminare al responsabile del procedimento affinchè ne curasse la pubblicazione mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Ateneo.

La Commissione, presa visione dei nominativi dei candidati, ha constatato di non trovarsi in rapporto di parentela né di affinità fino al IV grado incluso con i candidati stessi.

La Commissione si è riunita nuovamente il giorno 10/06/2003 alle ore 8.30 presso i locali della Biblioteca della Sez. di Chimica Agraria del Dipartimento di Produzione Vegetale, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato sulla base dei criteri indicati nella riunione preliminare.

Presa visione delle domande dei candidati e della correlata documentazione ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio sui candidati, premettendo a questo stesso, un breve curriculum personale.

La Commissione si è riunita il giorno 10/06/2003 alle ore 9.45 presso i locali della Biblioteca della Sez. di Chimica Agraria del Dipartimento di Produzione Vegetale per procedere alla compilazione collegiale dei temi previsti per la prima prova scritta che risultano essere:

1. IL DESTINO DEI FITOFARMACI NEL SUOLO
2. L'AZOTO NEL SUOLO E LA NUTRIZIONE AZOTATA
3. GLI XENOBIOTICI INORGANICI NELL'AMBIENTE

I temi sono stati chiusi in buste identiche, secondo le formalità di legge.

Quindi, la Commissione ha proceduto all'appello e al riconoscimento dei candidati:

A. COCCA Carmine

B. SCRANO Laura

Sono state eseguite le procedure nel rispetto delle norme concorsuali ed in particolare del D.P.R. 09/05/1994 n. 487, modificato con D.P.R. 30/10/96 n. 693.

Il tema da svolgere è stato estratto a sorte da un candidato.

È risultato estratto il seguente tema: IL DESTINO DEI FITOFARMACI NEL SUOLO

Sono stati letti ai candidati gli altri temi.

Vengono avvertiti i candidati di quanto indicato nel D.P.R. 09/05/1994 n. 487, modificato con D.P.R. 30/10/96 n. 693.

Il tema viene svolto dai candidati entro il tempo massimo a loro concesso, sotto la vigilanza costante, nell'aula d'esame, di almeno due membri della Commissione e la consegna degli elaborati è avvenuta nel pieno rispetto delle norme concorsuali.

Il giorno successivo alle ore 8.30 presso il Dipartimento si è nuovamente riunita la Commissione per procedere alla compilazione collegiale dei temi previsti per la seconda prova scritta/pratica che risultano essere:

1. DETERMINAZIONE DEL FOSFORO ASSIMILABILE CON IL METODO OLSEN
2. DETERMINAZIONE DEL CARBONIO ORGANICO SECONDO IL METODO WALKLEY-BLACK
3. DETERMINAZIONE DELLA CAPACITA' DI SCAMBIO CATIONICO CON CLORURO DI BARIO

I temi sono stati chiusi in buste identiche, secondo le formalità di legge.

Quindi, la Commissione ha proceduto all'appello e al riconoscimento dei candidati:

A. COCCA Carmine

B. SCRANO Laura

Sono state eseguite le procedure nel rispetto delle norme concorsuali ed in particolare del D.P.R. 09/05/1994 n. 487, modificato con D.P.R. 30/10/96 n. 693.

Il tema da svolgere è stato estratto a sorte da un candidato.

È risultato estratto il seguente tema: DETERMINAZIONE DELLA CAPACITA' DI SCAMBIO CATIONICO CON CLORURO DI BARIO

Sono stati letti ai candidati gli altri temi.

Vengono avvertiti i candidati di quanto indicato nel D.P.R. 09/05/1994 n. 487, modificato con D.P.R. 30/10/96 n. 693.

Il tema viene svolto dai candidati entro il tempo massimo a loro concesso, sotto la vigilanza costante, nell'aula d'esame, di almeno due membri della Commissione e la consegna degli elaborati è avvenuta nel pieno rispetto delle norme concorsuali.

La Commissione alla presenza dei candidati ha proceduto all'accoppiamento degli elaborati secondo quanto indicato dal D.P.R. 487/94 su menzionato.

Successivamente, in assenza dei candidati, la Commissione ha proceduto alla correzione degli elaborati delle prove scritte, rispettando l'anonimato dei candidati.

Terminata la correzione delle prove scritte, sono stati formulati i giudizi dei singoli Commissari e attribuiti gli elaborati a ciascun candidato mediante l'apertura delle buste piccole contenenti le generalità.

La Commissione si è riunita per la prova orale il giorno 11/06/2003 alle ore 17,30 presso la Biblioteca della Sez. di Chimica Agraria del Dipartimento di Produzione Vegetale

La prova orale ha avuto inizio alle ore 17,45 e si è espletata in: discussione degli elaborati e delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa.

In relazione alla stessa, ogni Commissario ha formulato un giudizio individuale su ciascun candidato.

Terminata la formulazione dei giudizi sulla prova orale, la Commissione ha proceduto alla formulazione dei giudizi collegiali complessivi sul curriculum scientifico e didattico dei candidati e sulle prove sostenute.

CANDIDATO **– Dott. COCCA Carmine**

GIUDIZIO COLLEGIALE: Il Candidato ha evidenziato una buona preparazione scolastica che gli hanno permesso di superare in maniera sufficiente le prove oggetto della valutazione comparativa, rimangono comunque presenti alcune lacune specifiche, la mancanza di titoli didattico-scientifici e la mancanza di una esperienza diretta in campo sperimentale.

CANDIDATO - **Dott. SCRANO Laura**

GIUDIZIO COLLEGIALE: La Candidata presenta un ottimo *curriculum* comprendente un Dottorato di Ricerca Europeo e molti periodi di ricerca come collaboratrice e borsista sia in Italia che all'estero. Ha presentato titoli e pubblicazioni su riviste internazionali che rivelano un coerente percorso formativo e ne attestano la competenza. Le ricerche, condotte con continuità e rigore metodologico, hanno riguardato aspetti propri del settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione. Negli elaborati ha dato prova di una consolidata preparazione scientifica ed una notevole padronanza delle metodologie di ricerca. Il colloquio ha confermato la competenza, il senso critico, la capacità espressiva ed una buona conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, infine, con discussione e successiva deliberazione dei componenti e con votazione palese e contestuale, ha votato come segue:

Dott. CACCO Carmine voti 0
Dott. SCRANO Laura voti 3

Sulla base della votazione effettuata, la Commissione, all'unanimità, ha indicato quale vincitore della valutazione comparativa per il reclutamento di n. 1 ricercatore per il S.S.D. AGR/13 presso la Facoltà di AGRARIA di questo Ateneo, il **Dott. SCRANO Laura**

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede alla formulazione dei giudizi espressi dai singoli commissari nonché alla formulazione del giudizio complessivo.

GIUDIZI INDIVIDUALI SUL CANDIDATO
DOTT. COCCA Carmine

Giudizio del commissario Prof. **PIERO PERUCCI**:
Il Candidato pur avendo messo in risalto alcune lacune su argomenti specifici ha dimostrato comunque una buona conoscenza di base di tutte le problematiche a cui è andato incontro durante le prove. Buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario Prof. CARMINE CRECCHIO:
Dal colloquio si evince una buona preparazione universitaria che necessità sicuramente di una maturazione a livello sperimentale. Buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio del commissario Dott. DANIELA BUSINELLI:
Il Candidato ha dimostrato una discreta conoscenza di tipo prettamente scolastico che gli hanno comunque permesso di illustrare in maniera sufficiente gli argomenti oggetto delle prove scritte. Buona conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZIO COMPLESSIVO SUL CANDIDATO
DOTT. COCCA Carmine

Il Candidato ha evidenziato una buona preparazione scolastica che gli hanno permesso di superare in maniera sufficiente le prove oggetto della valutazione comparativa, rimangono comunque presenti alcune lacune specifiche, la mancanza di titoli didattico-scientifici e la mancanza di una esperienza diretta in campo sperimentale.

GIUDIZI INDIVIDUALI SUL CANDIDATO
DOTT. SCRANO Laura

Giudizio del commissario Prof. **PIERO PERUCCI**:
La Candidata ha mostrato piena padronanza delle problematiche affrontate durante le prove scritte. Ha inoltre fornito riferimenti dettagliati su richieste mirate a valutare la capacità di critica sperimentale. Buona conoscenza della lingua inglese. Si ritiene pertanto la Candidata idonea a ricoprire il ruolo di ricercatore.
Giudizio del commissario Prof. CARMINE CRECCHIO:
Si ritiene la Candidata idonea a ricoprire il ruolo di ricercatore sulla base della buona conoscenza degli argomenti oggetto delle prove scritte, ben supportata da riferimenti specifici su sperimentazioni condotte personalmente o in collaborazione e di una buona conoscenza della lingua inglese.
Giudizio del commissario Dott. DANIELA BUSINELLI:
Dalla risultanza delle valutazione dei titoli e delle prove condotte si ritiene la Candidata idonea a ricoprire il ruolo di ricercatore.

GIUDIZIO COMPLESSIVO SUL CANDIDATO
DOTT. SCRANO Laura

La Candidata presenta un ottimo *curriculum* comprendente un Dottorato di Ricerca Europeo e molti periodi di ricerca come collaboratrice e borsista sia in Italia che all'estero. Ha presentato titoli e pubblicazioni su riviste internazionali che rivelano un coerente percorso formativo e ne attestano la competenza. Le ricerche, condotte con continuità e rigore metodologico, hanno riguardato aspetti propri del settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione. Negli elaborati ha dato prova di una consolidata preparazione scientifica ed una notevole padronanza delle metodologie di ricerca. Il colloquio ha confermato la competenza, il senso critico, la capacità espressiva ed una buona conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede quindi alla stesura in quadruplice copia della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal verbale n. 5, che viene riletta dal Presidente e approvata all'unanimità senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali delle sedute, in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva, in quadruplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;

- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede relative ai candidati che hanno concluso la procedura.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof.Piero PERUCCI _____

Prof.Carmine CRECCHIO _____

Dott. Daniela BUSINELLI _____